



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1863461/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1126839/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Klára Kayedová

236 00 4771

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

14.11.2024

U S N E S E N Í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. g) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci námítky podjatosti starostky městské části Praha 1, Mgr. Terezie Radoměřské, kterou uplatnili dle ust. § 14 správního řádu,

v řízení **spis.zn. S UMCP1/406386/2023/VÝS-Ks-2/1964**, vedeném u Úřadu Městské části Praha 1 ve věci zákazu poskytování ubytovacích služeb v bytové jednotce č. [REDACTED], k.ú. Nové Město, v ul. Opletalova 17, Praha 1, na pozemku parc. č. 83 v katastrálním území Nové Město,

které zastupuje Mgr. Tomáš Petrus advokát, IČO 19833041, Zvonická 699/2, 160 00 Praha 6-Dejvice,

rozhodl dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu takto:

Starostka městské části Praha 1, Mgr. Terezie Radoměřská, je vyloučena z úkonů v řízení spis.zn. S UMCP1/406386/2023/VÝS-Ks-2/1964.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

[REDACTED]

Odůvodnění

Stavební úřad rozhodnutím č.j. UMCP1 236193/2024, spis.zn. S UMCP1/406386/2023/VÝS-Ks-2/1964 ze dne 9.5.2024, zakázal namítajícím účastníkům poskytovat ubytovací služby a umožnit jinému poskytování ubytovacích služeb v bytové jednotce [REDAKCE], k.ú. Nové Město, v ul. Opletalova 17, Praha 1, na pozemku parc. č. 83 v katastrálním území Nové Město. Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali namítající účastníci odvolání.

V odvoláních poukazují na podjatost celého Úřadu městské části Praha 1, neboť Ing. Petr Městecký, který podal stavebnímu úřadu podnět na prošetření užívání předmětné jednotky, je jak předsedou spolku Snestelné bydlení v centru Prahy, z.s., tak zaměstnancem Úřadu městské části Praha 1 - odborným poradcem pro problematiku ubytování mimo ubytovací zařízení (viz výše) a zároveň mediálně známou osobou publikující články s tematikou krátkodobého ubytování.

Z ust. § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitku podjatosti může účastník namítnout proti osobě, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu a o níž lze důvodně předpokládat, že má možnost ovlivnit výsledek řízení, a že musí s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům mít takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Z ustanovení je tedy zřejmé, že smyslem námitky podjatosti je vyloučit, aby se na řízení a rozhodování podílela osoba, u které jsou dány pochybnosti o její nepodjatosti.

Poměrem k věci u úředních osob může být i zájem na tom, aby vyhověla těm osobám, které mohou ovlivnit její pracovní hodnocení a podmínky výkonu práce, a to zejména tehdy, pokud by tyto osoby jejím prostřednictvím realizovaly své cíle a cíle územně samosprávního celku. Pokud by taková situace nastala, bylo by třeba hovořit o tzv. „systémové podjatosti“ úřadu a rozhodnout o námitce podjatosti ve vztahu k osobě, která stojí v jeho čele. Odvolací správní orgán v této souvislosti poukazuje na judikaturu NSS, kdy ve věci sp. zn. 5 As 43/2011 dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že „Vyloučení se může týkat každé osoby, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu (§ 14 odst. 1 správního řádu). Jedná se především o osoby, které jsou oprávněny provádět úkony podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo na základě pověření vedoucího správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu). Úkony těchto osob se zpravidla přímo týkají projednávání a rozhodování věci (např. provádění dokazování, příprava a vydání rozhodnutí apod.). Ze znění § 14 odst. 1 správního řádu ovšem vyplývá, že vyloučeny mohou být i jakékoliv další osoby, které se ve správním řízení bezprostředně podílejí na úkonech, které představují výkon pravomoci správního orgánu. Takovým úkonem je i rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě, popř. úředním osobám, neboť i tento úkon představuje výkon pravomoci správního orgánu. **Proto i pro osobu podílející se na rozhodování o námitce podjatosti vznesené proti jiné úřední osobě platí, že je vyloučena, pokud jsou u ní dány pochybnosti o nepodjatosti. A platí, že do doby, než je rozhodnuto o jejím vyloučení, nebo o tom, že není vyloučena, může tato osoba provádět pouze takové úkony, které nesnesou odkladu (§ 14 odst. 3 správního řádu).** (...) Směřuje-li námitka podjatosti (i) proti úřední osobě, která je v čele správního orgánu, je z podstaty věci vyloučeno, aby o ní rozhodovala služebně nadřízená úřední osoba, neboť takové osoby není. O námitce tak musí rozhodnout odlišný správní orgán v rámci

hierarchicky uspořádané soustavy správních orgánů. S ohledem na účel institutu vyloučení úřední osoby je třeba dospět k závěru, že k rozhodnutí o námitce podjatosti je v takovém případě příslušný nejbližší nadřízený správní orgán.“

Ust. § 14 odst. 3 stanoví, že účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K tomu odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad mohl již vyjádření odvolatelů po obdržení výzvy ze dne 17.10.2023 vyložit podle jeho obsahu jako námitku podjatosti a tuto postoupit nadřízenému orgánu k posouzení. Vzhledem k tomu, že odvoláním napadené rozhodnutí je prvním úkonem v řízení, má odvolací správní orgán za to, že námitka uplatněná v odvolání je uplatněna včas, neboť rozhodnutí nepředcházelo řízení, v němž by takovou námitku uplatnit odvolatelé vůbec mohli.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 20.11.2012, čj. 1 As 89/2010-119, publ. pod č. 2802/2013 Sb. NSS dospěl k závěru, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, **je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.**“ NSS již dle stávající a ustálené judikatury nepovažuje pouhý zaměstnanecký či jiný vztah za důvod pro vyloučení z řízení z důvodu pochybnosti o nepodjatosti, ale k této skutečnosti musí přistoupit další okolnosti. Za systémové riziko podjatosti je pak dle NSS nutno považovat situaci, kdy důvody k podezření z možné systémové podjatosti mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení nebo je doprovázejí a naznačují **zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Současně záleží i na povaze a podstatě rozhodované věci, její kontroverznosti či politickému významu.** Na druhé straně však dle rozšířeného senátu zpravidla nebude signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka zpravidla nebude samotná skutečnost, že např. jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.

V daném případě bylo zjištěno, že osoba zařazená do odboru kancelář starosty jako poradce pro problematiku ubytování mimo ubytovací zařízení projevovala o předmětné řízení zájem mimo podání prostého podnětu. To se projevilo v rámci úkonů stavebního úřadu před vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí. Z předloženého spisu bylo zjištěno, že stavební úřad začal konat na základě podnětu Ing. Petra Městeckého ze dne 6.9.2023, který podal patrně jako zaměstnanec Městské části Praha 1 zařazený do odboru kancelář starosty. Stavební úřad provedl šetření v součinnosti s živnostenským úřadem, od něhož obstaral podklady o provozování krátkodobého ubytování v předmětné jednotce. Poté o provedeném šetření vyrozuměl opatřením ze dne 23.9.2024 odvolatele. Výzvou ze dne 17.10.2023 vyzval odvolatele, k bezodkladnému ukončení nepovoleného způsobu užívání bytové jednotky č. 1964/2 ke krátkodobému ubytování. Odvolatelé reagovali na tuto výzvu mimo jiné i poukazem na politické angažmá Ing. Městeckého a předložili nájemní smlouvu k bytu. Stavební úřad

opatřením ze dne 26.2.2024 sdělil odvolatelům, že jejich sdělení považuje za dostatečné k tomu, aby mohl konstatovat souladné užívání předmětné jednotky v souladu s posledním kolaudovaným stavem. Dne 4.3.2024 umožnil stavební úřad nahlížení do spisu Ing. Petru Městeckému, a to přestože není účastníkem řízení a ve spisu není žádný doklad o tom, že by uvedl, jaký konkrétní právní nebo jiný vážný zájem na nahlížení do spisu má. Poté Ing. Městecký podáním ze dne 12.3.2024 svůj podnět doplnil a požadoval vydání napadeného rozhodnutí. To stavební úřad vydal dne 10.5.2024, datováno je 9.5.2024.

Vzhledem k tomu, že Ing. Městecký v rámci svého pracovního zařazení v odboru pro podporu výkonu agendy starostky, MHMP zkoumal, zda existují v mediální sféře skutečnosti nasvědčující tomu, že mediální výstupy Ing. Městeckého a Mgr. Radoměřské mají shodné obsahové rysy. Namítající účastníci poukázali například na webovou stránku www.rezidenti1.cz, kde se Ing. Městecký identifikuje jako zakladatel a předseda výboru jediné právnické osoby v ČR, která hájí práva bydlicích proti nelegálním poskytovatelům ubytovacích služeb – spolku Snesitelné bydlení v centru Prahy, z. s. Zároveň poukazují na webové stránky tohoto sdružení a články tam uveřejněné.

MHMP zjistil, že zájem prosazovaný Ing. Městeckým je rovněž zájmem prosazovaným Mgr. Radoměřskou. Tento zájem byl zaznamenán v jejích mediálních výstupech, kdy paní starostka uvedla „Z bytů v centru se stávají prostory pro krátkodobé ubytování, což vede ke zvýšenému hluku a rušení v domech..... Naše radnice situaci dosud řeší kontrolami kolaudací, pro provoz ubytování je třeba mít prostory patřičně kolaudovány pro provoz ubytovacího zařízení...“

Zdroj: https://prazska.drba.cz/zpravy/byznys/15345-stat-chce-regulovat-pocet-dni-i-vymeru-bytu-pro-airbnb-nektere-prazske-mestske-casti-ale-chteji-prisnejsi-pravidla.html?utm_source=copy

Z uvedeného se nabízí, že problematika krátkodobého ubytování může být akcentována paní starostkou i prostřednictvím angažmá Ing. Městeckého.

Ze závěrů učiněných Nejvyšším správním soudem v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.11.2012 č.j. 1As 89/2010-119 vyplývá, že při posuzování otázky „systémové“ podjatosti mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Varianta č. 1 nepřipadá v úvahu, pokud je v rámci městské části zaměstnána osoba, jejíž náplní je prosazování výsledků určitého typu řízení a která mimo podávání podnětů za městskou část

přímo vchází do kontaktu s tou organizační jednotkou úřadu, která je odpovědná za výkon přenesené působnosti a vedení správního řízení.

Z povahy věci nepřipadá v úvahu ani varianta č. 2, neboť předmětem námitky podjatosti není zaměstnanecký poměr oprávněné úřední osoby k předmětu řízení.

MHMP má za to, že při zásadě zvýšené opatrnosti může být v tomto případě konstatována nadkritická míra systémového rizika. Namítající účastníci poukázali na neobvyklou aktivitu Ing. Městceckého v předmětné věci a na obrat v právním názoru stavebního úřadu po ní. Jedná se o zásah do vlastnické sféry adresátů napadeného rozhodnutí, kdy na výsledek činnosti správního orgánu nesmí být vržen ani stín pochybnosti o tom, že do jeho činnosti je nedovoleným způsobem zasahováno. Městská část jako samosprávný celek může podávat správním orgánům podněty, nemůže však do jejich řešení zasahovat.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení lze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, podáním učiněným u odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 29, Praha 1.

Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Mgr. Tomáš Petrus advokát, IDDS: 2cxqi7s

místo podnikání: Zvonická č.p. 699/2, 160 00 Praha 6-Dejvice

[Redacted address line]
[Redacted address line]

II. ostatní

2. Městská část Praha 1, Mgr. Terezie Radoměřská, starostka městské části Praha 1,
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město

3. Úřad městské části Praha 1, stavební úřad, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, 110 00 Praha 1-Nové Město

III. na vědomí

MHMP STR - spis